



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1-2907-8/19

Mostar: 09.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja DMF Office d.o.o. Tuzla bez broja od 12.11.2019. godine, izjavljenu na Odluku o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuditelju broj: 02-32356/19 od 04.11.2019. godine, u postupku javne nabave „Nabava tonera“, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 09.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja DMF Office d.o.o. Tuzla bez broja od 12.11.2019. godine, izjavljena na Odluku o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuditelju broj 02-32356/19 od 04.11.2019. godine, u postupku javne nabave „Nabava tonera“, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, **i poništava se:**
 - **Odluka o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuditelju broj: 02-32356/19 od 04.11.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuditelju broj 02-32356/19 od 04.11.2019. godine, u Otvorenom postupku javne nabave -

Nabava tonera, za koji je Obavještenje o nabavi broj: 1405-1-1-216-3-284/19 objavljeno na portalu javnih nabava dana 30.07.2019. godine.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj DMF Office d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 21.11.2019. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.11.2019. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 06.11.2019. zaprimio Odluku o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču u predmetu: Nabavka tonera u kojoj se navodi da se poništava Odluka o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-28606/19 od 02.10.2019. kojom se ugovor o javnoj nabavci "Nabavka tonera" za potrebe Podružnice Termoelektrana "Tuzla" Tuzla, dodijelio ponuđaču "DMF Office" d.o.o. Tuzla.

Pobijanom Odlukom se također navodi da se Ugovor za nabavku "Nabavka tonera" po Otvorenom postupku javne nabavke br: 2000026232 (broj sa Portala javnih nabavki 1405-1- 1-216-3-284/19), u skladu sa članom 72. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču "Ingel" d.o.o. Tuzla, čija je ponuda po rang listi, odmah nakon najuspješnijeg ponuđača. U obrazloženju pobijane Odluke se navodi da je najuspješniji ponuđač u predmetnom postupku nabavke DMF Office d.o.o. sa ukupnom cijenom od 10.200,00 KM bez PDV-a, u skladu sa tačkom 6.2.2. tenderske dokumentacije bio u obavezi da u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka nabavke, dostavi Ugovornom organu dokaze o ispunjenosti uslova iz čl. 45 Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj ističe da je Ugovornom organu u zakonu predviđenom roku dostavio sve dokaze iz čl. 45. Zakona o javnim nabavkama, međutim da su isti od strane nadležnih organa izdati nakon zaprimanja ponude, odnosno 15.10.2019., osim Uvjerenja Suda BiH koje je izdato 04.09.2019. godine i da je stoga Ugovorni organ ovakve dokaze cijenio kao neprihvatljive i u suprotnosti sa tačkom 6.2.2. tenderske dokumentacije.

Žalitelj navodi da je ovakva ocjena Ugovornog organa potpuno netačna, proizvoljna i paušalna o ističe da je čl. 72 st. 3 tač. a) Zakona o javnim nabavkama BiH jasno i decidno propisano da: "Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, **u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće,** u roku koji odredi ugovorni organ.

Kao prvi žalbeni razlog žalitelj ističe da Ugovorni organ na subjektivan i samo njemu poznat način cijeni činjenicu da je najuspješniji ponuđač dostavio neprihvatljive dokaze. **Dostavljeni dokazi su potpuno prihvatljivi i validni te su u skladu sa čl. 72. st. 3 tač.a) budući da isti nisu stariji od 3 mjeseca od dana dostave ponude, jer su izdati 15.10.2019. a ponuda je dostavljena 05.09.2019.** Dakle, u roku od više od mjesec dana. Prema tome, ocjena Ugovornog organa je potpuno pogrešna. Osim toga, na samim dokazima stoji da na dan 05.09.2019., kao dan predaje

ponude, ponuđač DMF Office nema neplaćenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, kao niti obaveza po osnovu uplaćenih doprinosa za PIO/MIO, kao i da nije u postupku stečaja i likvidacije, te da nije protiv njega donesena pravosnažna presuda za krivična djela korupcije i organizovanog kriminala. Dakle, nigdje u Zakonu o javnim nabavkama nije propisano da dostavljeni dokazi moraju biti izdati na dan predaje ponuda, nego samo da ne smiju biti stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude. Žalitelj također navodi da ono što je bitno u ovom slučaju jeste da je on ispunio sve obaveze i uslove propisane čl. 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama BiH na dan predaje ponude 05.09.2019., te da nije dao lažnu izjavu kako to ugovorni organ ističe u pobijanoj odluci.

Kao drugi žalbeni razlog žalitelj ističe da je Ugovorni organ donio Odluku o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 02-28606/19 od 02.10.2019. te da je on (kao izabrani ponuđač) dostavio tražene dokaze iz čl. 45 Zakona o javnim nabavkama BiH u propisanom roku, kao i da je istekao žalbeni rok, a da niko od ponuđača nije uložio žalbu niti je ugovorni organ istakao da dostavljeni dokazi nisu validni. Dakle, u takvoj situaciji pomenuta Odluka ugovornog organa je postala **konačna i pravosnažna** u smislu odredbi Zakona o upravnom postupku. Ugovorni organ je tek nakon više od mjesec dana od dana donošenja Odluke o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 02-28606/19 od 02.10.2019. donio pobijanu odluku, što je protivno zakonskim odredbama.

Treći žalbeni razlog jeste taj što ni on, niti bilo koji drugi ponuđač ne mogu tražiti od organa uprave kao i sudskih organa izdavanje, niti ti organi mogu retroaktivno izdavati svoja uvjerenja. Ono što je u ovom slučaju bitno jeste to da je on ispunio sve uslove iz čl. 45 Zakona o javnim nabavkama BiH, na dan predaje ponude što se dokazuje i dostavljenim dokazima, budući da je riječ o javnim ispravama u čiju istinitost se ne sumnja.

Kao posljednji žalbeni razlog žalitelj ističe da je već dvije prethodne godine bio od strane Ugovornog organa izabran kao najpovoljniji ponuđač u postupku nabavke tonera i da je uvijek nakon dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljao dokaze na isti način kao i u ovom slučaju, te da nikada nije bilo nikakvih problema vezano za validnost takvih dokaza. Ugovorni organ nikada nije isticao da su takvi dokazi neprihvatljivi te da nisu validni. Zbog toga nije jasno u čemu je problem sada.

Osim toga, Zakon o javnim nabavkama BiH u čl. 3 propisuje da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U ovom slučaju ugovorni organ nije postupio na propisan način.

Zbog svih žalbenih razloga, te zbog svega prethodno navedenog žalitelj traži od Ugovornog organa da pobijanu odluku stavi van snage i zamijeni je drugom odlukom kojom se ponuđač DMF Office utvrđuje kao najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke "nabavka tonera".

Napominje, da u slučaju da se žalba žalitelja ne uvaži od strane Ugovornog organa, žalitelj će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka kod Ureda za razmatranje žalbi, te u slučaju prihvatanja žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi traži povrat naknade za pokretanje postupka.

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi sa prvim žalbenim navodom ugovorni organ navodi da je dana 02.10.2019. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-28606/19 u Otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka tonera“, kojom se Ugovor dodjeljuje ponuđaču „DMF Office“ d.o.o. Tuzla. Žalitelj je predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimio putem faxesa 07.10.2019.godine, uz obavještenje da je dužan u roku od 5 (pet) dana od dana dobijanja Odluke dostaviti Ugovornom organu zahtijevanu dokumentaciju u skladu sa tačkom 6.2.2 tenderske dokumentacije, uz napomenu da ista može biti izdata i nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda po predmetnom postupku javne nabavke pod uslovom da su u njoj navedene činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude ili zahtijeva za učešće (stav Agencije za javne nabavke broj: 04-02-2-M-3947-2/16 od 24.08.2016.godine).

Dana 11.10.2019.godine, Ugovorni organ je putem protokola od žalitelja zaprimio tražene dokaze u skladu sa tačkom 6.2.2. tenderske dokumentacije, odnosno članom 45. ZJN BiH. Uvidom u iste Ugovorni organ je utvrdio da dostavljeni dokazi nisu stariji od 3 (tri) mjeseca u skladu s čl.72 st.3 ZJN BiH, da su isti izdati od strane nadležnih organa nakon zaprimanja ponude, odnosno 15.10.2019.godine, osim Uvjerenja Suda BiH koje je izdato 04.09.2019. godine, ali da isti ne sadrže potrebne činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude ili zahtijeva za učešće. S tim u vezi Ugovorni organ je ovakve dokaze cijenio kao neprihvatljive i nezakonite, zbog čega su i ovakvi žalbeni navodi žalitelja u potpunosti zakonski neutemeljeni i neosnovani.

Osvrćući se na drugi žalbeni navod žalitelja, Ugovorni organ ističe da se pouka o pravnom lijeku u okviru donesene Odluke, odnosno pravu na žalbu u roku od 10 dana od dana prijema Odluke ni po kojem osnovu ne odnosi na Ugovorni organ, odnosno Komisiju za javne nabavke da u navedenom roku izvrši provjeru dostavljenih dokaza zahtijevanih po članu 45. ZJN BiH, od strane najuspješnijeg ponuđača. Naime, u skladu sa članom 70. st.1 ZJN BiH Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku koji je određen tenderskom dokumentacijom kao rok važenja ponude, što je u konkretnom slučaju 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, odnosno od 05.09.2019.godine. S tim u vezi ovakve navode žalitelja Ugovorni organ smatra apsolutno neosnovanim, paušalnim i zakonski neutemeljenim.

Neosnovani su i navodi žalitelja kojim se ističe da se od ponuđača zahtijevaju uvjerenja nadležnih organa izdata retroaktivno. Naime, ugovorni organ ne zahtijeva dostavljanje dokumentacije izdate od nadležnih organa retroaktivno, nego u skladu sa zakonskim odredbama i tenderskom dokumentacijom, od ponuđača zahtijeva da u momentu predaje ponude ispunjava sve uslove koji se odnose na kvalifikaciju ponuđača, a što ponuđač potvrđuje davanjem i ovjeravanjem iste od strane nadležnog organa u okviru svoje ponude - Anex 3, te naknadno u slučaju dodjele ugovora dokumentacijom i dokazuje. U prilog tome, Ugovorni organ se u prilogu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača pozvao i na gore pomenuti stav Agencije za javne nabavke broj: 04-02-

2-M- 3947-2/16 od 24.08.2016.godine, u kojem je navedeno da dostavljena dokumentacija po čl 45 ZJN BiH može biti izdata i nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda po predmetnom postupku javne nabavke, pod uslovom da su u njoj navedene činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude ili zahtijeva za učešće. S tim u vezi Ugovorni organ također ovakve žalbene navode smatra paušalnim i zakonski neutemeljenim.

Ugovorni organ bitnim smatra istaći i to da je u cilju dobrih poslovnih odnosa obavijestio žalitelja o nemogućnosti prihvatanja dostavljenih dokumenata, te ga usmenim putem pozvao da do isteka ostavljenog roka dostavi validnu dokumentaciju u cilju održanja na snazi donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnoj nabavci. U vezi s navedenim žalitelj je dostavio novu dokumentaciju Ugovornom organu koja je izdata nakon roka za dostavu ponuda, i ista je sadržavala činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude. Ovakav sadržaj dostavljene dokumentacije Ugovornom organu uopće nije bio sporan. Ono što je sporno i neprihvatljivo za Ugovorni organ u ovom slučaju je to da je Ugovorni organ decidno definisao u skladu sa zakonom rok od 5 (pet) dana za dostavu predmetne dokumentacije, što je i sam žalitelj istakao u žalbi, a naknadno dostavljeni dokazi od žalitelja su dostavljeni 16.10.2019. godine (vidljivo na dostavljenim dokazima prema datumu ovjere istih od nadležnog organa), odnosno 9 (devet) dana od dana dostavljanja predmetne Odluke. S tim u vezi, ovakvi naknadno dostavljeni dokazi od strane žalitelja su kao takvi apsolutno neprihvatljivi, pa je i ovakav žalbeni navod žalitelja apsolutno neosnovan i neutemeljen.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, Ugovorni organ smatra da je u predmetnom postupku nabavke, u potpunosti donio pravilnu i zakonitu Odluku. S tim u vezi, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuđača „DMF Office “ d.o.o. Tuzla odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je na temelju članka 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućio mu očitovanje o istoj.

Također, na temelju članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je žalitelju dostavilo izjašnjenje ugovornog tijela na njegovu žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Aktom od 29.11.2019. godine, žalitelj je ovom tijelu dostavio odgovor na žalbu žalitelja u kojem ističe da i dalje tvrdi da su dostavljeni dokazi valjani i zakonski prihvatljivi te su u skladu sa čl. 72 st. 3 ZJN BiH, budući da se radi o javnim ispravama koje se smatraju istinitim i njima se dokazuje ono što se u njima potvrđuje. Dakle, u dostavljenim dokazima koji su izdati na dan 15.09.2019. godine je navedeno da na dan predaje ponude ponuđač DMF Office d.o.o. Tuzla nema neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, kao niti obaveza po osnovu uplaćenih doprinosa za PIO/MIO, kao i da nije u postupku stečaja i likvidacije, te da nije protiv njega donesena pravosnažna presuda za krivična djela korupcije i organizovanog kriminala. To znači da ponuđač DMF Office d.o.o. Tuzla nije imao neizmirenih obaveza niti ranije prije datuma izdavanja isprave.

Prema tome, žalitelj i dalje tvrdi da su predmetni dokazi zakonski validni, te da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio.

U izjašnjenju na drugi žalbeni razlog, Ugovorni organ ističe da se pouka o pravnom lijeku u okviru donesene Odluke, odnosno pravu na žalbu u roku od 10 dana od dan prijema Odluke ni po kojem osnovu ne odnosi na Ugovorni organ. Žalitelj i dalje tvrdi da je Odluka o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 02-28606/19 od 02.10.2019. postala pravosnažna i konačna budući da se niti drugi ponuđači niti Ugovorni organ nisu žalili na istu odluku. Ugovorni organ ističe da je u skladu sa čl. 70 st.1 ZJN BiH Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donio u roku koji određen tenderskom dokumentacijom kao rok važenja ponude, što je u konkretnom slučaju 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda odnosno od 05.09.2019. Ovakva tvrdnja Ugovornog organa uopšte ne utiče na činjenicu da je pomenuta odluka poslala **pravosnažna i konačna** u smislu Zakona o upravnom postupku, budući da je istekao rok za žalbu a da niko nije uputio žalbu na pomenutu Odluku. Ugovorni organ u smislu Zakona o upravi čl. 2 st. 2. ima svojstvo institucije sa javnim ovlaštenjima, te se prema tome na njih primjenjuje i Zakon o upravnom postupku. Dakle, **pogrešan je stav** Ugovornog organa da su žalbeni navodi žalitelja apsolutno neosnovani, paušalni i zakonski neutemeljeni.

Vezano za izjašnjenje na treći žalbeni razlog u kojem se navodi da je od ponuđača zahtijevano da u momentu predaje ponude ispunjava sve uslove koji se odnose na kvalifikaciju ponuđača. Žalitelj ponavlja da je ispunio sve zakonske uslove i Ugovornom organu dostavio valjane i zakonite dokaze o ispunjavanju uslova iz čl. 45 ZJN BiH u kojima se navodi da ponuđač DMF Office nema nikakvih neisplaćenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, kao niti obaveza po osnovu uplaćenih doprinosa za PIO/MIO, kao i da nije u postupku stečaja i likvidacije, te da nije protiv njega donesena pravosnažna presuda za krivična djela korupcije i organizovanog kriminala što su zakonski uslovi. Tako da su tvrdnje Ugovornog organa iz izjašnjenja potpuno paušalne i zakonski neutemeljene.

Napominje, da Ugovorni organ nigdje u svom izjašnjenju nije istakao činjenicu da je žalitelj već dvije prethodne godine bio od strane Ugovornog organa izabran kao najpovoljniji ponuđač u postupku nabavke tonera i da je uvijek nakon dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljao dokaze na isti način kao i u ovom slučaju, te da nikada nije bilo nikakvih problema vezano za validnost takvih dokaza. Ugovorni organ nikada nije isticao da su takvi dokazi neprihvatljivi te da nisu validni. Na ovaj način Ugovorni organ vrši diskriminaciju žalitelja, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama čl. 3.

Dakle, iz svega prethodno navedenog se jasno vidi da je izjašnjenje Ugovornog organa paušalno i zakonski neutemeljeno u cijelosti. Žalitelj predlaže da URED ZA ŽALBE usvoji žalbu žalitelja i naloži Ugovornom organu da ponovno donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača DMF Office d.o.o. te da poništi Odluku o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču br: 02-32356/19 od 04.11.2019. kao i da mu se nadoknade svi troškovi iz žalbenog postupka

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja kojim osporava razloge odbacivanja svoje ponude, odnosno kojim osporava odluku ugovornog tijela kao netočnu, proizvoljnu i paušalnu, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuditelju broj: 02-32356/19 od 04.11.2019. godine, kojom je ugovorno tijelo poništilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave, u kojoj je ugovor dodjeljen žalitelju (Odluku broj 02-28606/19 od 02.10.2019. godine), utvrdilo da je ugovorno tijelo člankom 1. dispozitiva pobijane odluke poništilo Odluku od 02.10.2019. godine, te člankom 2. dispozitiva ugovor za predmetnu javnu nabavu dodijelilo drugorangiranom ponuditelju Ingel d.o.o. Tuzla, pozivajući se na članak 72. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. U obrazloženju pobijane Odluke ugovorno tijelo je navelo da je „Odlukom o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-28606/19 od 02.10.2019. godine, kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda žalitelja (DMF Office d.o.o. Tuzla), koji je u skladu sa točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije bio u obavezi da, u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabave, dostavi ugovornom tijelu dokaze o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama. Dalje je navedeno da je žalitelj (izabrani ponuditelj) u zakonom predviđenom roku dostavio sve dokaze iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, međutim da su isti od strane nadležnih institucija izdani nakon zaprimanja ponude, odnosno 15.10.2019. godine, osim Uvjerenja Suda BiH, koje je izdano 04.09.2019. godine i da je ugovorno tijelo takve dokaze ocijenilo kao neprihvatljive i u suprotnosti sa točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije, zbog čega je postupilo prema odredbama članka 72. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i ugovor dodijelilo sljedećem ponuditelju sa rang liste, i to drugorangiranom ponuditelju „Ingel“ d.o.o. Tuzla.“

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 6. tenderske dokumentacije utvrdilo uvjete za kvalifikaciju ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomske i financijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Nadalje, točkom 6.2. tenderske

dokumentacije propisani su uvjeti i pogledu osobne sposobnosti ponuditelja iz članka 45. Zakona o javnim nabavama i dokazi koje je potrebno dostaviti u svrhu dokazivanja uvjeta utvrđenih točkom 6.2.

Tako je točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije, propisano da je ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor, u roku od 5 dana od dana zaprimanja o obavještenja o rezultatima postupka javne nabave, obavezan dostaviti:

- a) Uvjerjenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravne osobe, iz kojeg je vidljivo da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za sva kaznena djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca.
- b) Uvjerjenje nadležnog suda ili tijela uprave kod kojeg je registriran kojim potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.
- c) Uvjerjenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko i zdravstveno osiguranje.
- d) Uvjerjenje nadležnih institucija da je kandidat ponuditelj izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete koje se traže tenderskom dokumentacijom, u protivnom će se smatrati da je dao lažni izjavu iz čl. 45. Zakona. Dokazi (dokumenti ili uvjerenja) koje dostavlja izabrani ponuditelj ne smiju biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude.

Dakle iz citiranih odredbi tenderske dokumentacije, nesporno se može zaključiti da dokumenti koje dostavlja izabrani ponuditelj (u roku od 5 dana od dana prijema obavijesti o rezultatima postupka javne nabave) kojima dokazuje svoju osobnu sposobnost iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, ne smiju biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude i da moraju sadržavati potvrdu da je ponuditelj u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete tražene tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, u konkretnom slučaju ugovorno tijelo je ocijenilo dokaze koje je dostavio žalitelj kao izabrani ponuditelj, kojima dokazuje svoju osobnu sposobnost iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, kao neprihvatljive i u suprotnosti sa točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije iz razloga što su dokumenti od strane nadležnih institucija izdani nakon zaprimanja ponude kod ugovornog tijela, odnosno 15.10.2019. godine, osim uvjerenja Suda BiH koje je izdano 04.09.2019. godine, iako samo ugovorno tijelo točkom 6.2.2. nije propisalo da dokumenti iz članka 45. ZJN koje dostavlja izabrani ponuditelj moraju biti izdani do dana dostavljanja ponude, odnosno do dana zaprimanja ponude kod ugovornog tijela, već je u pogledu datuma izdavanja dokumenata samo propisano da dokumenti ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude.

Iz navedenog proizilazi da ugovorno tijelo nije moglo cijeniti dokaze kao neprihvatljive iz razloga što su isti izdani nakon zaprimanja ponude, budući da tenderskom dokumentacijom nije ni propisano da isti moraju biti izdani do dana dostavljanja ponude.

Također, uvidom u pobijanu odluku nesporno se može utvrditi da je ugovorno tijelo cijenilo dokaze koje je dostavio žalitelj, kao izabrani ponuditelj po Odluci od 02.10.2019. godine, navodeći da su izdani nakon zaprimanja ponude, odnosno 15.10.2019. godine, osim uvjerenja Suda BiH koje je izdano 04.09.2019. godine i da su kao takvi neprihvatljivi i u suprotnosti sa točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije, iako je iz dostavljene dokumentacije očigledno da je žalitelj u dva navrata dostavljao ugovornom tijelu dokumentaciju iz članka 45. Zakona o javnim nabavama i to iz Izvještaja od 14.10.2019. godine, vidljivo je da su dokumenti, osim uvjerenja Suda BiH od 04.09.2019. godine izdani 08.10.2019. godine, te drugi put dokumenti koji su osim uvjerenja Suda BiH od 04.09.2019. godine izdani 15.10.2019. godine.

S tim u vezi, ugovorno tijelo u Izjašnjenju navodi da je dana 11.10.2019. godine, putem protokola od žalitelja zaprimio tražene dokaze u skladu sa točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije, odnosno člankom 45. ZJN i da je uvidom u iste utvrdio da dostavljeni dokazi nisu stariji od 3 (tri) mjeseca u skladu s čl. 72 st. 3 ZJN, i da su isti izdani od strane nadležnih institucija nakon zaprimanja ponude, odnosno 15.10.2019. godine, iako je iz dostavljene dokumentacije očigledno da se navedeno odnosi na dokumente izdane 08.10.2019. godine, a dostavljene ugovornom tijelu 11.10.2019. godine.

Dakle, ostaje nejasno kako je ugovorno tijelo moglo dokumente dostavljene 11.10.2019. godine cijeniti kao neprihvatljive jer su izdani 15.10.2019. godine, odnosno nakon predaje ponude ugovornom tijelu.

S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje kontradiktornost u obrazloženju pobijane odluke budući da ugovorno tijelo u pobijanoj Odluci navodi da je žalitelj, kao izabrani ponuditelj, naknadno dostavio nove dokaze iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, u kojima su navedene činjenice kojima se dokazuje da je izabrani ponuditelj ispunjavao sve tražene uvjete iz čl. 45. ZJN u momentu predaje ponude, ali da su dostavljeni dokazi zaprimljeni kod ugovornog tijela nakon proteka zakonskog roka za dostavu istih, te da su kao takvi neprihvatljivi i u suprotnosti sa točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije.

Dalje, u Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je u cilju dobrih poslovnih odnosa obavijestio žalitelja o nemogućnosti prihvatanja dostavljenih dokumenata, te ga usmenim putem pozvalo da do isteka ostavljenog roka dostavi validnu dokumentaciju u cilju održanja na snazi donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnoj nabavi i da je žalitelj dostavio novu dokumentaciju ugovornom tijelu koja je izdana nakon roka za dostavu ponuda, i da je ista sadržavala činjenice o stanju ponuditelja na dan dostavljanja ponude, te da sadržaj dostavljene dokumentacije ugovornom tijelu uopće nije bio sporan, već da je sporno i neprihvatljivo to da je ugovorno tijelo decidno definiralo u skladu sa zakonom rok od 5 (pet) dana za dostavu predmetne dokumentacije, a da su naknadno dostavljeni dokazi od žalitelja (kao izabranog ponuditelja) dostavljeni 16.10.2019. godine, odnosno 9 (devet) dana od dana dostavljanja predmetne Odluke. Dakle, evidentno je iz pobijane Odluke da je ugovorno tijelo dokaze iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, koje je dostavio žalitelj i koji su zaprimljeni 11.10.2019. godine, cijenio kao

neprihvatljive iz razloga što su isti izdani nakon zaprimanja ponude, dok u pogledu činjenica o stanju ponuditelja na dan dostavljanja ponude ugovorno tijelo uopće nije cijenilo **u pobijanoj Odluci**, odnosno ugovorno tijelo je cijenilo dokaze dostavljene 11.10.2019. godine samo u pogledu datuma izdavanja, (iako greškom navodi da su to dokumenti izdani 15.10.2019. godine) ali ne i u pogledu činjenice da li sporni dokumenti sadrže potvrdu da je u momentu predaje ponude žalitelj (kao izabrani ponuditelj) ispunjavao uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, kako je to propisano točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije i da li su stariji od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude. Tek u izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da dokazi zaprimljeni 11.10.2019. godine, ne sadrže potrebne činjenice o stanju ponuditelja na dan dostavljanja ponude. U pobijanoj Odluci, ugovorno tijelo tek po prijemu novih dokaza od 15.10.2019. godine (koje odbacuje jer su dostavljeni nakon isteka roka od 5 dana od dana prijema odluke o izboru), iste cijeni u pogledu činjenica da li sadrže potvrdu da je u momentu predaje ponude žalitelj ispunjavao sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da nije sporna činjenica da je točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije propisano da je izabrani ponuditelj dužan dostaviti dokumente iz članka 45. Zakona o javnim nabavama u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru. Sporna je činjenica da ugovorno tijelo dokumente zaprimljene od žalitelja 11.10.2019. godine, dakle dokumente za koje je samo ugovorno tijelo utvrdilo da su dostavljeni u roku, nije cijenilo u skladu sa točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije, budući da se iz pobijane odluke ne može utvrditi da li dokumenti po svom sadržaju ispunjavaju postavljene uvjet iz točke 6.2.2. tenderske dokumentacije. O tome se ugovorno tijelo očituje tek u izjašnjenju na žalbu.

S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, odnosno da pobijana Odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama na temelju kojih je odlučeno kao u dispozitivu odluke, odnosno zbog očigledne proturječnosti u obrazloženju pobijane odluke, u kojem ugovorno tijelo jedne potvrde odbacuje zbog datuma izdavanja (iako greškom navodi da se radi o potvrdama od 15.10.2019. godine), ne cijeneći ih uopće u pogledu njihovog sadržaja, suprotno točki 6.2.2. tenderske dokumentacije, dok naknadno dostavljene dokumente cijeni u pogledu njihovog sadržaja, odnosno u pogledu činjenica o stanju ponuditelja na dan dostavljanja ponude, ovo tijelo usvaja navod žalitelja, poništava pobijanu Odluku o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuditelju broj: 02-32356/19 od 04.11.2019. godine, te predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će jasno utvrditi (i u novoj odluci navesti) da li dokazi iz članka 45. Zakona o javnim nabavama (potvrde i uvjerenja), koje je dostavio žalitelj kao izabrani ponuditelj dana 11.10.2019. godine (ukoliko dokumenti iz čl. 45. ZJN od 15.10.2019. godine nisu dostavljeni u roku), ispunjavaju sve uvjete utvrđene točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije.

S obzirom da se pobijana odluka poništava, iz razloga ekonomičnosti postupka (sukladno članku 11. Zakona o upravnom postupku), ovo tijelo se ne izjašnjava o navodu žalitelja u kojem ističe da je ugovorno tijelo nakon više od mjesec dana od dana donošenja Odluke o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-28606/19 od 02.10.2019. godine donijelo

pobijanu odluku, budući da u konkretnom slučaju nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, s obzirom da se predmetnim Rješenjem pobijana odluka poništava.

U vezi sa navodom žalitelja da se od institucija nadležnih za izdavanje uvjerenja i potvrda iz članka 45. Zakona o javnim nabavama ne može tražiti da retroaktivno izdaju uvjerenja iz svoje evidencije, ovo tijelo ističe da se ne može tražiti retroaktivno izdavanje potvrda i uvjerenja, ali podnositelj zahtjeva može tražiti od nadležne institucije da mu izda potvrdu iz svoje evidencije o njegovom stanju na dan na koji zatraži sam podnositelj zahtjeva, što dokazuju i same potvrde i uvjerenja koje su nadležne institucije izdale žalitelju dana 15.10.2019. godine. Stoga se ovaj navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da je već dvije prethodne godine bio od strane ugovornog tijela izabran kao najpovoljniji ponuditelj u postupku nabave tonera i da je uvijek nakon dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostavljao dokaze na isti način kao i u ovom slučaju, te da nikada nije bilo nikakvih problema vezano za validnost takvih dokaza i da ugovorno tijelo nikada nije isticalo da su takvi dokazi neprihvatljivi, ovo tijelo konstatira da, u skladu sa člankom 104. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, URŽ nije dužan kontrolirati pravno i činjenično stanje koje je bilo predmet prethodnog postupka javne nabave.

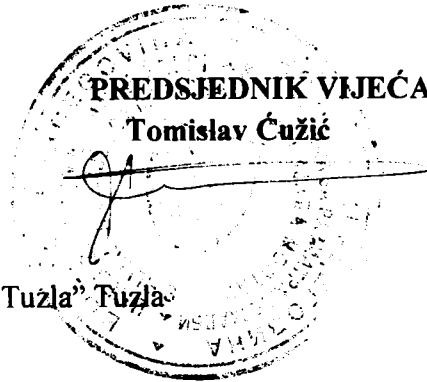
Zbog svega navedenog ovo tijelo konstatira da je žalba žalitelja djelomično utemeljena, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuditelju broj 02-32356/19 od 04.11.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i donijeti odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- DMF Office d.o.o. Tuzla
- JP EP BiH d.d. sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla” Tuzla
- Ingel d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a